

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 6246/2020 DEL 16/10/2020 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 20/10/2020

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 4 dicembre 2020, alle ore 14:30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica – Settore concorsuale 01/A3 - SSD MAT/06.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 7439/2020 del 30/11/2020:

Componente: Prof. Andrea Pascucci – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Luciano Campi – Professore presso l'Università degli Studi di Milano Statale;

Componente: Prof. Ernesto De Vito – Professore presso l'Università degli Studi di Genova.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Ernesto De Vito, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Andrea Pascucci.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 6246 del 16/10/2020. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 82 del 20/10/2020, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione, pertanto, procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana o in lingua inglese, a scelta del candidato. Nel corso della discussione, i candidati che avranno optato per svolgere il colloquio in lingua italiana dovranno dimostrare l'adeguata conoscenza della lingua



inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 22 dicembre 2020 alle ore 9:30 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 16:00, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Bologna, 04/12/2020

PRESIDENTE Prof. Ernesto De Vito

COMPONENTE Prof. Luciano Campi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Pascucci

Andrea Pascucci

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica, Settore concorsuale 01/A3, SSD MAT/06, composta da
PRESIDENTE: Prof. Ernesto De Vito – Professore presso l'Università degli Studi di Genova;
COMPONENTE: Prof. Luciano Campi – Professore presso l'Università degli Studi di Milano Statale;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Andrea Pascucci – Professore presso l'Università di Bologna;
predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 200/200, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 140/200.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/200, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 140/200. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 60/200

dottorato di ricerca o equipollenti, conseguiti in Italia o all'estero	max 5/200
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, coerente col settore concorsuale	max 16/200
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max 10/200
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	max 8/200
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max 13/200
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tra cui l'abilitazione a professore di prima o seconda fascia nel settore concorsuale 01/A3, o altro titolo equipollente	max 8/200

Valutazione della produzione scientifica max 140/200

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che non si avvarrà dei seguenti indicatori:



1. Numero medio di citazioni per pubblicazione;
2. Impact Factor totale;
3. Impact Factor medio per pubblicazione
4. Combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

L'uso degli indicatori 2, 3 e 4 non è, infatti, consolidato nel SSD oggetto della valutazione, mentre l'indicatore 1 spesso diventa significativo solo dopo vari anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e può portare a risultati distorti quando sia utilizzato per giudicare ricercatori non nel pieno della loro carriera scientifica. Riguardo agli indicatori bibliometrici, la commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate. Responsibilities of users of bibliometric data (p. 13, sono riportati solo i punti rilevanti):

A) Whilst accepting that mathematical research is and should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals or small groups of people.

B) It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotions or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.

Di simile avviso è il documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (<http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorda con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union.

Ripartizione del punteggio:

A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate max punti 120/200.

Verranno assegnati fino ad un massimo di punti 10/200 per ogni pubblicazione tenendo conto delle seguenti voci:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 5 per ciascuna pubblicazione.
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 5 punti per ciascuna pubblicazione.
3. La congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD a bando verrà valutata tramite un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0 (non coerente) e 1 (completamente coerente).
4. L'apporto individuale del candidato verrà valutato con un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0.8 e 1. Nel caso di apporto paritetico tale fattore moltiplicativo sarà pari a 1 fino ad un massimo di 3 autori e a 0.8 per 4 o più autori. L'apporto degli autori di ciascuna pubblicazione nei lavori in collaborazione viene considerato paritetico tranne nel caso in cui il diverso apporto sia dichiarato esplicitamente.

In particolare, detto P1 il punteggio ottenuto nel punto 1), P2 quello ottenuto nel punto 2), C il coefficiente determinato nel punto 3) e I quello determinato nel punto 4), ad ogni pubblicazione verrà assegnato il punteggio $(P1 + P2) \times C \times I$.

B) La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di punti 20/200.

COMPONENTE Prof. Luciano Campi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Pascucci

Andrea Pascucci

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (*SENIOR*) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 6246/2020 DEL 16/10/2020 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 20/10/2020 - presso il Dipartimento di Matematica – MAT, settore concorsuale 01/A3 - Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, SSD: MAT/06 - Probabilità e statistica matematica.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Campi Luciano, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Pascucci Andrea e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 4/12/2020

Prof. Luciano Campi



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (*SENIOR*) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 6246/2020 DEL 16/10/2020 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 20/10/2020 - presso il Dipartimento di Matematica – MAT, settore concorsuale 01/A3 - Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, SSD: MAT/06 - Probabilità' e statistica matematica.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. De Vito Ernesto, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Pascucci Andrea e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 4/12/2020

Prof. Ernesto De Vito

